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**АЛЕКСАНДР БЛОК И ВЛАДИМИР МАЯКОВСКИЙ**

(К 130 – летию А.А.Блока)

Этот очерк – доклад можно полностью построить из слов этих великих поэтов. Здесь не нужны домыслы и версии – оба с предельной искренностью сказали «о времени и о себе», оба стали совестью и гордостью русской поэзии, перешагнув границы «серебряного века». Значение их многогранного творчества гораздо выше «установок» и всевозможных «концепций», придуманных критиками и литературоведами.

О Блоке написано и сказано очень много верных слов, но, пожалуй, никто не понимал и не любил его столь глубоко (хотя и не признавался в этом из-за своей стеснительности, боязни казаться сентиментальным) как громогласный футурист, пришедший к Блоку на Офицерскую улицу. Встреча вышла довольно курьёзной. Блок, настроенный на серьёзный разговор с поэтом другого поколения, которого он уже успел оценить и выделить из группы футуристов за его «демократизм» и другие качества истинного поэта, был огорчён (или задет) тем, что главной целью визита Маяковского было получить автограф для «Лилички». Чуткий Блок, думается, все-таки понял тогдашнее состояние поэта.

Сегодня мы привычно ставим рядом их имена. Можно было бы составить целый сборник из произведений обоих поэтов, изумительным образом не только совпадающих по музыке стиха, по интонации и, наконец, глубинной сути. Читая Блока и Маяковского, можно обнаружить духовное родство поэтов, казалось бы, принадлежащих разным поэтическим культурам.

 А.Блок. Худ. К.Сомов

 В.Маяковский, худ. В.Исаченко

Создаётся впечатление, что образ Блока всегда жил в сознании и душе Маяковского. Недаром он негодовал, слыша неуважительные отзывы о Блоке. Скажем больше: ни Бурлюк, ни другие соратники – футуристы, несмотря на дружеские взаимоотношения, не были для Маяковского теми «вечными спутниками», каким был Блок. 10 августа 1921 года был опубликован его очерк – некролог «Умер Александр Блок». Его творчество Маяковский называет «целой поэтической эпохой», а самого поэта «славнейшим мастером – символистом», отделяя его от множества эпигонов. Блок – предвестник «поэзии будущего», он дорог всем поэтам.

Маяковский отмечает его благородство, честность и вспоминает историческую встречу на Дворцовой площади в первые дни революции. Впоследствии он изобразил её в поэме «Хорошо». Маяковский уже тогда понял трагедию поэта, принявшего революцию, хотя у него в деревне сожгли библиотеку. Понял Маяковский и то, что Блок «надорвался» (как через 9 лет после Блока надорвался, но сохранил творческую силу Маяковский) и «дальше дороги не было».

Можно дополнить слова Маяковского: сходные переживания были и у него, с горечью написавшего Луначарскому, как пролетарии «рвали на портянки гобелены Зимнего дворца». Эти факты оба поэта объясняли вековым гнётом и невежеством. Безусловно, смерть Блока была для его младшего современника трагедией – он остался один. Только Блок мог писать стихи, лучше которых Маяковский, по его собственному признанию, написать не мог.

Коломна, её улицы и каналы, её театры, великие обитатели этого района прежних веков соединила судьбы Блока и Маяковского, навсегда связав их с именами Пушкина, Мусоргского и других деятелей нашей культуры. Блоку нравился этот район. Из его квартиры были видны храм на Гутуевском острове, корабельные мачты и дома у залива. В Коломне не было больших архитектурных шедевров, их почти нет и в поэзии Блока с её атмосферой, весьма далёкой от эстетики «Мира искусства», основанной на любовании Петрополем. Стихи Блока – это «вскрытие» самого духа города.

В Коломне о Блоке говорит всё. Его первое выступление здесь состоялось 14 октября 1906 года в театре В.Ф.Комиссаржевской на Офицерской ул., 39. Блок читал пьесу «Король на площади» - цензура не разрешила её постановку. Затем он читал свои стихи. В конце того же года в театре прошла постановка лирической драмы Блока «Балаганчик», дебют режиссёра В.Э.Мейерхольда. Оценки пьесы были диаметрально противоположными. По одним воспоминаниям успех был шумный, автора вызывали несколько раз. Блок был доволен игрой актёров. Зрители поняли, что он не только поэт, но и драматург. Однако всё было не просто – бойкие журналисты не стеснялись в выражениях, «рецензируя» пьесу Блока. «Жалкая белиберда» - ещё не самое ругательное выражение «подонков общества» (слова Блока).

На этой же сцене 2 и 4 декабря 1913 года была показана трагедия «Владимир Маяковский», в которой 20-летний автор выступил как поэт, режиссёр и актёр. Позже Маяковский писал: «Поставлена в Петербурге. Луна-Парк. Просвистели её до дырок»[[1]](#footnote-2). Но зрители и газетчики не только свистели, восторгов тоже было немало. Побывавший на одной из постановок Блок высоко оценил автора. Настолько высоко, что, пренебрегая газетной руганью (давно ли и ему досталось от этих борзописцев за «Балаганчик»?), написал Мейерхольду: «А вот ещё, если бы вместо всех стихов, которые я имею Вам предложить, дал отрывок или отрывки Маяковский, - было бы интереснее»[[2]](#footnote-3).

Поэты внимательно следили за творчеством друг друга, разговаривали по телефону, встречались. Блок был душевно дорог Маяковскому своим неприятием «Адища города», всяческой пошлости и врождённым благородством. Его присутствие ощущалось и тогда, когда непосредственного общения не было. Множество стихов Блока Маяковский знал наизусть, с удовольствием читал их вслух, в том числе и большие фрагменты из «Двенадцати».

Определённый резонанс получила пьеса Блока «Роза и Крест», о которой Б.М.Кустодиев сообщал В.В.Лужскому в марте 1916 года: «Пьеску давно знаю, и очень она мне нравилась. Много красивого и нежного…»[[3]](#footnote-4) Бывая у художника на Мясной улице, Блок читал ему свои стихи, дарил все(!) свои книги. Кустодиев отмечал, что Блок – «это большущий и сам очень красивый и хороший человек, и руки у него необычайно красивы: Вот таким только и должен быть поэт – он всегда говорит».[[4]](#footnote-5) Жаль не сохранился бюст Блока, – ибо Кустодиев был также скульптором.

Живя в Коломне, Блок ограничил круг близких знакомств (в основном, поэты и актёры), он не любил групповщины, «сообществ», «мероприятий» (таких как «Бродячая собака»). Он не был ни отшельником, ни человеком богемы, терпеть не мог панибратства, что давало повод людям, плохо его знавшим, считать его высокомерным. Иногда поэт бывал на «субботах» у актрисы В.Ивановой в доме на Торговой улице, где собирались поэты и актрисы.

Преодолевая сомнения и личные переживания, оба поэта болезненно воспринимали контрасты революции. Ещё раньше, к 1910-м годам оба тяготились скукой и бессмысленностью всевозможных «пятниц» и «суббот», литературно-театральных «эпидемий». Они уже жили в другом времени. Отсюда и острое чувство одиночества в их произведениях (см. сатирические стихи Маяковского, «Сытые» и другие Блока). Влияние Блока несомненно, но вполне возможно и обратное влияние – сохранились воспоминания, с каким напряжённым вниманием 7 и 8 ноября 1918 года слушал Блок не только трагедию «Владимир Маяковский», но и «Мистерию-Буфф» (написана в Левашове, где Маяковский, кроме того, писал этюды) в здании консерватории (Театр музыкальной драмы). На глазах Блока рождался новый театр и, следовательно, – новая культура.[[5]](#footnote-6)

Однако внутренние, глубинные связи были гораздо шире. «Последняя петербургская сказка», поэмы «Война и мир» и «Человек» Маяковского во многом созвучны творениям Блока. Этого мало: у них почти один и тот же Петербург – Петроград, не парадный, не помпезный, без «версальских аллей». Петербург Блока и Маяковского похож на город Достоевского – лишь с более сильными социальными контрастами. Оба поэта мечтали о другом городе – городе для людей.

Всё это Блок видел ежедневно, живя в Коломне. Здесь его поэзия стала мощнее, строже, трагичнее, и, что чрезвычайно важно – тема Родины, России стала доминирующей. Позднее она стала доминирующей и у Маяковского. «Русская тема» всё больше отделяла Блока от его «друзей» (недругов), символистов и мирискусников, соседей по Коломне. Художник К.А.Сомов, частый гость Блока, автор неудачного портрета поэта, после его кончины записал: «Вчера умер Блок. Начал покрывать маслом старую акварель»[[6]](#footnote-7). Через два года он высказался так: «Блок глуп (я его и по стихам считал глупым), вял, безвкусен…»[[7]](#footnote-8) Хочется спросить у этого сноба: «Зачем же ты ходил к нему?» . Говоря о Блоке, он сказал о себе. Потому и не получился у него портрет поэта. Сомов не понял даже поэму «Возмездие».

Маяковский не обедал у Блока и не рисовал его, но в 1922 году в Париже с удовлетворением отметил, что французов интересует новая Россия, а не «дохлая Россия Сомовых»[[8]](#footnote-9). Тогда же он с гневом отозвался о Мережковских – Гиппиус, осмелившихся бросить тень на Блока. «Рыцари серебряного века» остались в прошлом, Блок был устремлён в будущее.

В марте 1917 года Блок и Маяковский были избраны в Союз деятелей искусств, их нередко видели на совещаниях, где обсуждались вопросы нового искусства. Участников было немного (5-7 человек), все «помещались на одном диване». Пьесы «Владимир Маяковский» и «Мистерия-Буфф» Маяковского, «Балаганчик» и «Роза и Крест» Блока называли «бредом» и «белибердой. От ранних пьес Маяковского идет путь к поздним трагедиям «Клоп» и «Баня». Маяковский высказался «во весь голос» за себя и Блока. Жаль, что Блок не увидел эти произведения. Но главное – в городе на Неве родился театр Блока и Маяковского как явление русской культуры ХХ века, как самое действенное и доступное искусство своего времени.

Новый театр был создан для АКТИВНОГО зрителя. «Незнакомка» Блока, поставленная Мейерхольдом в Тенишевском училище весной 1914 года (Маяковский обожал эту вещь) и «Мистерия-Буфф» стали провозвестниками нового искусства.

Так что же более всего сблизило поэтов? Лирико-эпический характер поэзии, что проявлялось постепенно, с изменениями самой жизни и ростом мастерства. Сколько родственного в поэмах «Двенадцать» и «Хорошо». Сколько родственного в поздних произведениях Блока и «Окнах РОСТа» Маяковского! Оба обогащают своё искусство фольклором, народным творчеством. И, главное: отношение к Родине, как к Отечеству, а не как к государству.

Блок шёл к пониманию Родины всю жизнь, несмотря на соблазны начала века и сомнительные ценности: «Стоит передо мной моя тема, тема о России (вопрос об интеллигенции и народа в частности). Этой теме я сознательно и бесповоротно посвящаю жизнь. Всё ярче сознаю, что это – первейший вопрос, самый жизненный, самый реальный. К нему-то я прихожу давно, с начала своей сознательной жизни... Несмотря на все мои уклонения, падения сомнения, покаяния – я иду» (из письма К.С.Станиславскому, 1908г.).

Живя на Офицерской, «у морских ворот Невы», Блок создал цикл стихов - шедевров о России. Для Маяковского, в ту пору футуриста и урбаниста, этот путь был более тернистым (другое воспитание, окружение и т.п..), но и он пришёл, возможно, не без воздействия Блока, к постижению Родины, как Матери – земли. Интересно проследить, как в поэме «Хорошо» плавно и уверенно меняется смысл слова Земля. Оно встречается здесь часто и в том же смысле, что и у Блока («На поле Куликовом» и др.). Жаль, что Блок не мог прочитать эти поразительные слова: исповедь – признание:

 В лицо вам,

 Толще

 Свиных причуд,

 Круглей

 Ресторанных блюд,

 Из нищей

 Нашей

 Земли

 Кричу:

 Я

 Землю

 Эту

 Люблю.

В статье «Как делать стихи» Маяковский, говоря о новом, рождённом эпохой языке, ставит рядом с поэмой «Двенадцать» свой «Левый марш», написанный в1918 году по дороге в Гвардейский экипаж (пр.Римского-Корсакова, 22), где оно впервые было прочитано матросам, идущим на фронт.

В панораме отечественной культуры имена Блока и Маяковского стоят рядом, и вместе с именем Есенина образуют своеобразный триумвират: три великих поэта ХХ века, значение которых выходит далеко за пределы поэзии.

Примечания:

1.Поэт Б.Лившиц вспоминал: «Помню сосредоточенное лицо Блока, неотрывно смотревшего на сцену и потом, в антракте, оживленно беседовавшего с Кулибиным»[[9]](#footnote-10). В переполненном зале был цвет петербургской интеллигенции и даже члены Государственной думы. Скандала, по словам Лившица, не было – скорее, был успех и начало всероссийской известности. Некоторые современники совершенно верно ощутили лирико-трагический характер пьесы, связав её с театром Блока. Перечислив мнимые просчёты и недостатки спектакля, Лившиц также отмечал: «Впрочем, именно в этом заключалась «футуристичность» спектакля, стиравшего грань между двумя жанрами, между лирикой и драмой, оставлявшего далеко позади робкое новаторство «Балаганчика» и «Незнакомки»… Маяковский перебрасывал невидимый мост от одного вида искусства к другому и делал это в единственно мыслимой форме, на глазах у публики, не догадывающейся ни о чём».[[10]](#footnote-11) Правда, Маяковский, в отличие от Лившица, не считал новаторство Блока робким.

2.Благосклонно прослушав «Мистерию-Буфф» в Александринском театре и оценив Маяковского – чтеца, пьесу театр всё же отклонил. После долгих мытарств она была поставлена в Консерватории. 13 октября состоялась репетиция в Тенишевском училище. Вот что написал Блок, побывавший в Консерватории, где было поставлено первое в новое время «героическое, эпическое и сатирическое изображение нашей эпохи»: «…Празднование Октябрьской годовщины. Вечером с Любой – на Мистерию-Буфф Маяковского… Исторический день – для нас с Любой полный… Никогда этого дня не забыть».[[11]](#footnote-12)
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